

Robbert-jan de Jong en Astrid Peterbroers

10.2.e. Wob

Bestuur Groenalliantie Midden-Holland
Postbus 2
3800 AA Amersfoort

Boskoop, 22-1-2021

Kenmerk: 17/2867

Betreft: klacht speeltuin Gouwebos oostzijde

Geacht Bestuur Groenalliantie,

Op 5 januari jl. hebben wij van u een antwoordbrief ontvangen op onze klacht d.d. 16 november 2020 (hierna 'de klacht'). Helaas is wat ons betreft de inhoud van uw antwoord teleurstellend. Ten eerste is ons hiermee duidelijk dat u niet goed op de hoogte bent van onze klacht, delen van onze klacht in het geheel niet behandelt en zich baseert op onjuiste informatie, ondanks dat dit al herhaaldelijk is genoemd in eerdere correspondentie met de bestuurssecretaris. Ten tweede worden onze vragen niet, summier of ontwijkend beantwoord. Wij betreuren deze onzorgvuldigheid. Wij zullen deze twee punten hierna verder toelichten. Daarnaast zullen we reageren op uw bespreking en tot slot zullen wij kort ingaan op de klachtbehandeling dusver.

Inhoud klacht

Onze klacht besloeg meerdere punten (reeds per mail d.d. 21 december 2020 nogmaals verduidelijkt):

- a. strijdigheden omtrent omgevingsrecht en externe veiligheid,
- b. gebrekkige informatie, communicatie en participatie,
- c. nadelige gevolgen voor aanwonenden op gebied van rust, uitzicht en privacy.

Strijdigheden omtrent omgevingsrecht en externe veiligheid

Er is ons inziens in strijd gehandeld met het bestemmingsplan, het omgevingsrecht en het beleid externe veiligheid. Dit is reeds in de klacht, het gesprek van 24 november jl. én de correspondentie per mail toegelicht. Vooralsnog hebben wij geen enkel onderbouwd antwoord van u ontvangen op onze vragen en zorgen hierin. Mede hierom ligt dit nu bij de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) als handhavingverzoek.

Gebrekkige informatie, communicatie en participatie

Er is zowel in de planvormingsfase als de uitvoerfase zeer gebrekkig geïnformeerd en gecommuniceerd. Dit is reeds toegelicht en onderbouwd in de klacht en u heeft excuses aangeboden. Echter u beperkt zich hierbij tot de ontbrekende berichtgeving in de planvormingsfase (gericht informeren van aanwonenden). U gaat voorbij aan het feit dat, zelfs toen bewoners directe vragen stelden, actief om informatie verzochten en/of bezwaren kenbaar maakten gedurende de uitvoer, er nog steeds zeer gebrekkig werd geïnformeerd en gecommuniceerd. Daarnaast wordt steeds gesteld dat er in het voortraject wél is gecommuniceerd, maar dit wordt niet onderbouwd. Wij zijn nog steeds (sinds oktober) in afwachting van de toegezegde informatie uit de planvormingsfase. Mede hierom ligt er inmiddels een (herhaald) Wob-verzoek bij u.

De participatie heeft u geheel buiten beschouwing gelaten. Wat betreft de participatie hebben wij meermaals aangegeven dat deze niet alleen met de doelgroep, welke vanzelfsprekend voorstander is van het plan (en blijkbaar wél actief is benaderd en betrokken), maar met álle belanghebbenden plaats had moeten vinden. Groenalliantie stelt zelf dat alle plannen altijd tot stand komen met inbreng van gebruikers, omwonenden en andere betrokkenen. U blijft hieraan voorbij gaan en dit punt wordt ook niet erkend. Bovendien hecht gemeente Waddinxveen, de gemeente waarin de speeltuin is gelegen, veel belang aan participatie en heeft zij dat dan ook nadrukkelijk en breed opgenomen in haar beleid. Het is in die zin zeer opmerkelijk dat bij ontwikkelingen op het grondgebied van Waddinxveen hier door Groenalliantie geen rekening mee wordt gehouden.

Nadelige gevolgen voor aanwonenden op gebied van rust, uitzicht en privacy

De gerealiseerde speeltuin leidt tot nadelige gevolgen voor aanwonenden op gebied van rust, uitzicht en privacy. Dit is reeds toegelicht in de klacht. Uit de gehele handelswijze van Groenalliantie wordt nergens duidelijk dat er op enige manier een redelijke afweging is gemaakt hierin en/of rekening is gehouden met de belangen van aanwonenden. Zoals tevens al eerder benoemd, hebben de door u naderhand (incorrect) genoemde 'toezeggingen' een zeer beperkt effect op de nadelige gevolgen.

Beantwoording vragen

Wij constateren dat onze vragen onvoldoende en onvolledig zijn beantwoord. Wij zullen hieronder per door u gegeven antwoord een reactie en toelichting geven.

1. Het antwoord op deze vraag is zeer algemeen. Wij vroegen specifiek naar het communicatieplan van dit project (nieuwe speeltuin in Gouwebos aan oostzijde) en de inhoud daarvan. Er worden nu voorbeelden genoemd (nieuwsbrieven, flyers, inloopavonden, website) van de werkwijze in het algemeen bij projecten. Echter wordt niet genoemd wat er aan de orde was bij dit project en wordt nergens inzichtelijk gemaakt hoe dit in de praktijk is uitgevoerd, ondanks dat wij specifieke voorbeelden hebben gegeven van de ontbrekende of onjuiste informatie in berichtgeving via media en de website.
We missen dus de specifieke informatie over de inhoud van het communicatieplan bij dit project en de onderbouwing hoe dit in de praktijk is uitgevoerd.
2. Deze vraag betrof het betrekken van omwonenden bij de plannen, participatie dus. Echter wordt in het antwoord enkel gesproken over communicatie.
Bovendien wordt hier gesteld dat "het onderdeel wat de speeltuin betreft" aan de orde is geweest bij de communicatie over de essentaksterfte. Echter ook hiervan is nergens terug te vinden op welke wijze en in welke mate dit dan in de praktijk zou hebben plaatsgevonden. Zoals reeds door ons aangegeven hebben bewoners hier niets van ontvangen en wordt in alle berichtgeving die te vinden is niet gesproken over de speeltuin in kwestie. Er heeft een inloopavond plaatsgevonden op 9 januari 2019. Op deze avond zijn de werkzaamheden omtrent de essentaksterfte en de speeltuin aan de *westzijde* ('Waddinxveense kant') besproken; de speeltuin aan de *oostzijde*, waarover de klacht gaat, is in het geheel niet aan bod gekomen. Het ontwerp van de speeltuin aan de oostzijde was op dat moment ook nog helemaal niet beschikbaar; het ontwerp dateert van april 2019. Er heeft op dit vlak dus geen enkele communicatie plaatsgevonden, laat staan participatie.
Daarnaast stelt u dat de boswachter regelmatig met ons in contact is geweest. Wij hebben reeds aangegeven dat, ondanks contact vooraf (vanuit de gebruikersgroep Gouwebos en specifiek door vragen van ons en burens omtrent werkzaamheden) er niet is gecommuniceerd over de speeltuin, laat staan geparticipeerd. Contact met de boswachter tijdens de werkzaamheden heeft plaatsgevonden op initiatief van bewoners en n.a.v. de klachten en bezwaren die er waren, waarbij elke stap gekenmerkt werd door onmogelijkheden en onvolledige of onjuiste informatievoorziening vanuit Groenalliantie.
We missen hier dus het (onderbouwde) antwoord op de vraag hoe aandacht is geweest voor participatie van omwonenden.

3. We missen hier de onderbouwing waarom het volgens Groenalliantie vergunningvrij is. Wij hebben in de klacht gewezen op de strijdigheden op gebied van omgevingsrecht en u stelt hier niets tegenover. Inmiddels zal de ODMH dit beoordelen.
4. U baseert zich op foutieve informatie. De hoogte van bouwoobjecten dient te worden gemeten vanaf het peil (maaveld), dus niet vanaf de opgehoogde grond. Zoals wij ook al hebben toegelicht heeft dit invloed op de toegestane hoogte van het object. In gesprek gaf de bestuurssecretaris zeer stellig aan dat het toestel absoluut niet hoger is dan drie meter en dat, als het een paar centimeter hoger is, dit dan eenvoudigweg met de zaag zal worden afgetopt. Wij hebben dáárop gezegd dat, áls het echt slechts een paar centimeter betreft, wij daar niet moeilijk over zullen doen, aangezien daar niemand wat mee opschiet. Echter gemeten vanaf het peil is het toestel ca. 3,50 meter hoog. Ook dit wordt inmiddels beoordeeld door de ODMH.
5. Er is dus geen risicoanalyse uitgevoerd. Zoals reeds aangegeven in de klacht, het gesprek van 24 november jl. en via de mail betreft het de externe veiligheid m.b.t. de hogedrukgasleiding. De speeltuin is gerealiseerd in het invloedsgebied (100% letaal en 1% letaal) van de gasleiding. Het bestemmingsplan en beleid externe veiligheid van gemeente Waddinxveen zijn hierin van belang. Het lijkt erop dat Groenalliantie hier niet van op de hoogte is, dan wel hier op geen enkele wijze rekening mee heeft gehouden. Ook dit punt zal worden beoordeeld door de ODMH. Aangezien wij zelf in het invloedsgebied van de gasleiding wonen (de gasleiding loopt namelijk door de tuinen van aanwonenden), is de verhoging van het groepsrisico voor ons van extra belang, omdat het effect kan hebben op de hulpverlening (en overlevingskans) bij een incident of ramp. Andersom heeft dit dus ook effect op de gebruikers (kinderen) van de speeltuin. Eén en ander is om deze reden ook opgenomen in de Nederlandse wet- en regelgeving en daaruit voortvloeiend het beleid van gemeente Waddinxveen. Het feit dat er nu nog steeds niet adequaat wordt ingegaan op deze vraag en er blijkbaar niet is verdiept in deze kwestie vinden wij zeer kwalijk. Onze zorgen en opmerkingen hierin worden klaarblijkelijk niet serieus genomen.
6. Zoals gezegd is er door Groenalliantie zélf gesteld dat er, vóór de werkzaamheden kunnen beginnen, nog een flora- en faunaonderzoek moet plaatsvinden (Bestuursvoordracht Gouwebos speelvoorziening Boskoopzijde, Groenalliantie, 8 juli 2019). Nu wordt door Groenalliantie gesteld dat dat niet nodig was en dus nooit heeft plaatsgevonden. Deze tegenstrijdigheid is op zijn minst opmerkelijk te noemen, zeker wanneer hier geen verklaring voor wordt gegeven. Dat de werkzaamheden vergunningvrij waren, hebben wij eerder al betwist. Bovendien constateert de 'effectenindicator soorten' voor de gekozen locatie en uitgevoerde activiteiten een kans op schadelijke effecten op beschermde soorten. In het kader van de Wet natuurbescherming, welke náást de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geldt, heeft u hierin een verantwoordelijkheid en zorgplicht.
7. Zoals reeds door ons toegelicht in de klacht en in latere mails ging het ons om de opmerkingen van gemeente Alphen aan den Rijn m.b.t. de overmaat aan speelaanleidingen (geadviseerd te beperken tot 1 à 2), het ontbreken van noodzaak en behoefte i.v.m. de al aanwezige speeltuinen en spreiding daarvan (specifiek genoemd de speeltuin aan de Linnaeusweg, aan de voorzijde van woningen van aanwonenden) en de locatie met beperkte sociale controle. De punten waar u nu over spreekt, namelijk de kwaliteit van de speeltoestellen en de keuze van gemeente Alphen aan den Rijn om geen financiële bijdrage te leveren, waren geen onderdeel van onze vraag en zijn nooit aan de orde geweest hierin. Gemeente Alphen aan den Rijn is ambtelijk vertegenwoordiger van de door u beoogde gebruikers (Boskoopse jeugd) en Boskoopse omwonenden en belanghebbenden en in die zin had u de adviezen en opmerkingen dan ook mee moeten wegen. Het al dan niet financieel bijdragen staat hier volledig los van. Wij missen hier dus nog antwoord op onze vraag.
8. Er is in het plan en de uitvoering dus geen rekening gehouden met de belangen van hondeneigenaren. U zegt onze opmerkingen mee te nemen in het zoneringsplan, maar dit heeft dus geen effect op het ontwerpplan of de locatie van de speeltuin. Gezien het hondenverbod in een kinderspeelplaats volgens de APV en het beleid van Groenalliantie worden hondeneigenaren direct beperkt en heeft het zoneringsbeleid hier geen effect op.

9. Zoals reeds door ons op gewezen is dit onjuist; er is géén extra aanplant toegezegd en dit is niet besproken. In het gesprek van 24 november jl. hebben wij een toelichting gegeven op deze vraag, namelijk dat het op zijn minst wenselijker was geweest (t.b.v. de weerbaarheid van de beplanting en de privacy van aanwonenden) om ruim van tevoren de aanplant te realiseren, zodat deze al groter/volgroeid zou zijn voordat de verdere plannen werden uitgevoerd. Ook hieruit blijkt dat er geen rekening is gehouden met aanwonenden. Overigens is er wél aanplant in het speelgebied aangebracht en deze is inmiddels gevandaliseerd, net als een deel van de aanplant 'buiten het speelgebied' (in uw bewoording), zoals ook gemeld bij de boswachter.
10. Bij de locatiekeuze is dus op geen enkele wijze rekening gehouden met aanwonenden of andere belanghebbenden. Ook dit hebben wij al meermaals getracht duidelijk te maken. Het gehele Gouwebos heeft bestemming 'recreatie', waarbij de grond dus net zo goed bestemd is voor bosgebied, gras- en ruigtegebieden en het behoud, herstel en ontwikkeling van actuele en potentiële natuur- en landschapswaarden. De bestemming 'spelen' bestaat niet en van een bestaand gebruik of kenbaarheid als speelfunctie was ook geen sprake (zelfs op het nieuwe informatiebord is dit niet aangeduid). Er was dus geen enkele reden om aan te nemen dat specifiek op deze locatie een dergelijke speeltuin gerealiseerd zou worden, net zo min als dat hier een noodzaak voor was.
11. Onze vraag wordt hier niet beantwoord. U geeft geen enkele onderbouwing waaruit blijkt dat überhaupt is nagedacht over de noodzaak van een tweede grote speeltuin, laat staan de noodzaak om die vervolgens op deze locatie en op deze manier en van deze omvang te realiseren, ondanks dat er aanzienlijke kosten (gemeentegeld en provinciale subsidie) mee gepaard zijn gegaan. Bovendien lijkt er dus in het geheel geen belangenafweging te zijn gemaakt. Het feit dat de speeltuin *nu* wordt gebruikt kan geen onderbouwing zijn van de plannen van *destijds* en is niet inherent aan het bestaan van een valide behoefte, laat staan de mate waarin en manier waarop aan die behoefte moet worden voldaan in relatie tot andere behoeften. Zo hebben aanwonenden behoefte aan rust, uitzicht en privacy.

M.b.t. de vragen 3, 4, 5 en 6 zal de beoordeling van de ODMH hier hopelijk duidelijkheid in verschaffen.

Tussentijdse toezeggingen

Beide toezeggingen die door u worden genoemd zijn niet juist. Dit is niet in gesprek toegezegd, is niet met ons overeengekomen en wij hebben dit per mail reeds (meermaals) laten weten.

- Beplanting: Er is geen *extra* beplanting toegezegd. Dit noemt u nu ineens en komt ook niet overeen met uw eigen 'tussenbericht', d.d. 10 december 2020. De beplanting stond altijd al in het ontwerp en is dus ook geen toezegging, maar gewoon een uitvoering van het bestaande plan. Daarnaast hebben wij al aangegeven dat de (zeer jonge) aanplant wat betreft privacy pas over een aantal jaren enige soelaas zal moeten bieden en daartegenover vrij uitzicht wegneemt en niets doet tegen geluidsoverlast. Uw toezegging dat eventueel vernielde aanplant zal worden vervangen door aanplant van minimaal hetzelfde formaat voegt daar dan ook weinig aan toe.
- Rioolbuis: Wij hebben niet verzocht de buis in te graven. Wij hebben enkel aangegeven dat de plaatsing niet overeenkomt met wat ter plaatse is toegelicht n.a.v. vragen van omwonenden. Dit komt ook niet overeen met de afbeelding in het ontwerp van de speeltuin. De buis is bovendien niet in het geheel verwijderd, zoals u stelt, maar slechts verplaatst van op naar naast de heuvel. Overigens hebben wij, toen medegedeeld werd dat de buis zal worden verplaatst, meermaals verzocht om dan in ieder geval de nieuwe locatie in samenspraak met omwonenden (participatie) te bepalen. Dit is volledig genegeerd.

U stelt dat met deze twee toezeggingen de overlast tot een minimum is beperkt. Het is voor ons onbegrijpelijk hoe u tot deze conclusie bent gekomen.

Uw bespreking

Ons verzoek was om de locatie van de speeltuin te herzien. Dit uiteraard met inachtneming van de (nieuwe) informatie die wij hebben geboden in de klacht. In het licht van alles wat wij hierin al hebben toegelicht, had een deugdelijke motivering en onderbouwing uwerzijds dan wel een serieuze herziening van het plan hierin gepast geweest.

In die zin zijn de door u genoemde tussentijdse toezeggingen, die niet met ons zijn overeengekomen als oplossing voor de klacht, dan ook niet logisch. Daarnaast vinden wij het vreemd dat bij aanvang van het gesprek van 24 november jl. al is gezegd dat de locatie van de speeltuin niet zal wijzigen. Hieruit blijkt wat ons betreft dat er al een besluit is genomen zonder dat gedegen naar de inhoud is gekeken en deze is besproken. Mede hierom ligt er inmiddels een handhavingsverzoek bij de ODMH.

U schrijft dat de geluids- en zichtoverlast de keerzijde is van het succes van de speelvoorziening. Echter is de overlast niet te wijten aan het 'succes', maar aan de keuze van de locatie en omvang en het ontbreken van participatie door aanwonenden. Het feit dat u dit een succes noemt onderstreept wederom dat u de uitkomst enkel meet aan de tevredenheid van gebruikers en geen waarde hecht aan andere belanghebbenden, waaronder aanwonenden.

Klachtbehandeling

In reactie op uw constatering: wij zijn inderdaad niet tevreden met de klachtbehandeling dusver. Wij noemen hierbij kortheidshalve, aangezien u beschikt over de correspondentie, enkele punten:

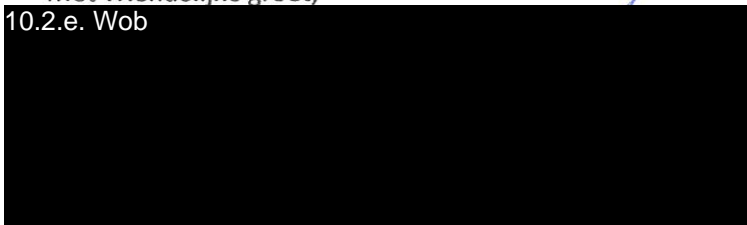
- Afspraken niet nakomen, informatie niet aanleveren (waaronder het niet verstrekken van het verslag van het hoorgesprek van 24 november jl.);
- Geen of onjuiste onderbouwing van beweringen;
- Baseren op verkeerde informatie;
- Negeren van informatie, bezwaren en verzoeken;
- Geen of selectief informatie verschaffen omtrent voortgang klacht;
- Bagatelliseren van de klacht.

Het feit dat het bestuur inzage heeft gehad in de ingebrachte stukken en correspondentie per mail en brief verandert niets aan deze punten.

Wij verzoeken u de inhoud van deze brief zorgvuldig te behandelen. Uiteraard zijn wij bereid om een nadere toelichting te geven, indien gewenst. Tevens verzoeken wij u om uw besluit te heroverwegen met inachtneming van de beschikbare en aangeleverde informatie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e. Wob



Robbert-Jan de Jong en Astrid Peterbroers

T: 10.2.e. Wob

E: 10.2.e. @gmail.com, 10.2.e. Wob @gmail.com

Cc: gemeente Waddinxveen, mevrouw 10.2.e.